

Platform Voorbereiding
Stelselherziening
Postbus 420
2800 AK GOUDA
T (085) 48 62 420
platform@stelselherziening.nu

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T.a.v. Minister Drs. S.A. Blok
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Ons kenmerk: PVS-Alg-16-005

Datum: 29 maart 2016

Betreft: **Private kwaliteitskeurmerken in relatie tot de Europese Verordening Bouwproducten**

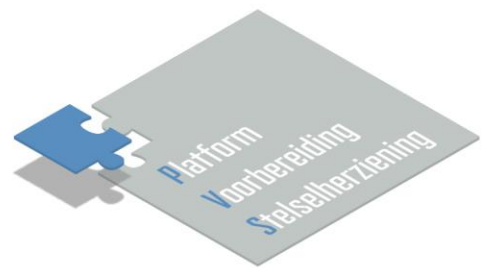
Geachte heer Blok,

Het Platform Voorbereiding Stelselherziening (PVS) richt zich tot u met betrekking tot het gebruik van keurmerken door de Nederlandse bouwsector. Wij waarderen de inzet van uw ministerie om in deze complexe materie te zoeken naar een gepaste wijze waarop gebruik gemaakt kan worden van private keurmerken. Deze keurmerken geven invulling aan de behoefte bij bouwers en opdrachtgevers om producten ten aanzien van hun eigenschappen door een onafhankelijk te laten toetsen. Deze materie is complex omdat deze producten ook een CE-markering kennen. Hierover hebt u onlangs gesproken met de Tweede Kamer in een debat over bouwregelgeving. Ook de Raad van State buigt zich momenteel over de toepassing van private keurmerken.

In deze brief willen wij aangeven hoe de partijen betrokken bij de Nederlandse bouwsector de komende periode willen omgaan met private keurmerken. Deze partijen zijn verenigd in het PVS.

Mede naar aanleiding van het overleg dat de vertegenwoordigers van Bouwend Nederland, AFNL, NVTB en KOMO met u hadden in augustus 2015 heeft de sector besloten om het erkende stelsel zo in te richten dat dit voor de markt beschikbaar blijft zonder de "verbinding" met het vrijwillige private keurmerk. U heeft bij dit overleg aangegeven een dergelijke positionering toe te juichen. De erkenning in het kader van de TPO diende daarmee op een andere wijze uitvoering te krijgen in geval de markt op een dergelijke erkende aansluiting prijs zou stellen. Van SBK is hieromtrent in de loop van 2015 een goedkeuring ontvangen waarmee deze positionering van het vrijwillige private keurmerk geëffectueerd kon worden. Hiermee blijft het erkende stelsel beschikbaar zonder dat hierbij een privaat keurmerk is betrokken.

Tijdens het Algemeen Overleg Bouwregelgeving en brandveiligheid op 16 maart jl. is door de Kamer expliciet aandacht gevraagd voor de zorgen in de bouwsector met name waar het betreft eisen te stellen aan productkenmerken en de verificatie daarvan door onafhankelijke derden, hetgeen feitelijk de rol van de vrijwillige private keurmerken betreft. U hebt tijdens dit debat de Kamer toegezegd middels een brief duidelijkheid te geven over de positie van het vrijwillige private keurmerk in relatie tot de CPR, waarbij u eveneens de positie van de andere lidstaten zult betrekken.



De bouwsector heeft de systematiek van vrijwillige private keurmerken in een zorgvuldig en langdurig traject tot stand gebracht. Deze keurmerken worden niet alleen breed gedragen maar, ook breed toegepast. Het PVS hecht er waarde aan dat er geen onduidelijkheid blijft bestaan over het toepassen van de veelgebruikte keurmerken.

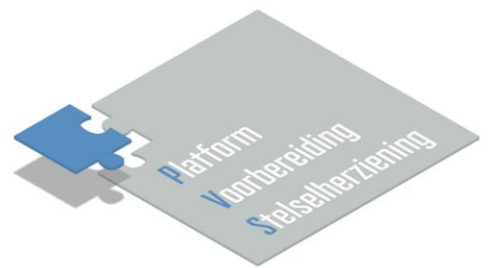
Het PVS constateert dat er momenteel geen wettelijke belemmeringen zijn om private keurmerken te hanteren. Dit blijkt uit de Verordening Bouwproducten, de nadere uitleg met betrekking tot de uitwerking van de CPR als ook aan de formele positie van de Rijksoverheid. Wij wijzen op de zaak Desmepol waarin thans hoger beroep aanhangig is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit hoger beroep richt zich tegen een uitspraak van de rechtbank Gelderland (AWB13/2800) waarin is geoordeeld dat de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) terecht heeft geweigerd handhavend op te treden tegen een privaat kwaliteitskeurmerk. De rechtbank toetste de zaak aan de CPR en oordeelde dat het gebruik van een privaat keurmerk daarmee niet in strijd is. Dit was ook het standpunt van ILT in die procedure. Uw procespositie in hoger beroep is evenals bij de rechtbank wederom die van verweerder. In die zaak zal naar verwachting in het 2^e kwartaal van 2016 uitspraak worden gedaan.

Voor het private keurmerk betekent dit dat het zijn activiteiten ongewijzigd zal continueren zolang er geen rechterlijke uitspraken zijn die een ander licht werpen op de zaak dan de uitspraak welke thans daarvoor leidend is. Dit uiteraard met in-acht-neming van artikel 4.2 van de Verordening Bouwproducten waarin de randvoorwaarden voor “informatieverschaffing naast CE” zijn opgenomen.

Graag zijn wij bereid om met uw ministerie te overleggen over de wijze waarop nog meer duidelijkheid kan worden verschaft over de toepassing van keurmerken in de bouwsector.

Hoogachtend,

Ger van der Wal
Voorzitter Platform Voorbereiding Stelselherziening



Namens de volgende 24 Nederlandse bouwbranches

Aannemersfederatie Nederland (AFNL)	Veenendaal
Bond van Nederlandse Bestekdeskundigen (BNB)	Overveen
Bond van Fabrikanten van Betonproducten (BFBN)	Woerden
Bouw Regelgeving Informatie Systeem (BRIS)	Delft
Bureauleiding	Den Haag
Cement en Betoncentrum	Den Bosch
Vereniging FBS	Geldermalsen
Federatie NRK	Den Haag
Stichting KOMO	Gouda
Ver. Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB)	Velp
Nederlandse Mortelorgansiatie (NeMo)	Veenendaal
Nederlandse Branchever vd Timmerindustrie (NBVT)	Bussum
Probasys Benelux	Capelle a/d IJssel
Vereniging Researchgroep Betonwapening (RBW)	Apeldoorn
Stichting SBRCURnet	Delft
Vereniging Dakbedekkingsbranche Nederland	Nieuwegein
Vekudak	Den Haag
Verenigde EPDM Systeem Producten (VESP)	Brussel
VHB-Hulpstoffen	Uift
VLB Branche	
Ver. Nederlandse Kalkzandsteenplatform (VNK)	Huizen
Verbond van Verzekeraars	Den Haag
Brancheorganisatie v.d. Betonmortelindustrie (VOBN)	Veenendaal
Vereniging Wapeningsstaal Nederland (VWN)	Apeldoorn